



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-1953/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Regionalni centar Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom KONZULTPROMET d.o.o., OIB 46990728477, Velika Gorica, Malogorička 52, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6905/16-26 od 15. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6905/16-26 od 15. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, utvrdio da je skraćeni stečajni postupak otvoren 15. ožujka 2021. u 13,50 sati kada je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, imenovao je stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića iz Zagreba, kao i zaključio stečajni postupak te odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.- IV. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je FINA, Regionalni centar Zagreb (dalje: FINA), podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Konzultpromet d.o.o., OIB 46990728477, Velika Gorica, Malogorička 52, na temelju odredbe čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je prvostupanjski sud pokrenuo skraćeni stečajni postupak budući da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

3. Prvostupanjski sud je 13. rujna 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu dužnikovog duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i

vjerovnicima dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dostavila je popis imovine i obveza dužnika iz kojeg je prvostupanjski sud utvrdio da sveukupna imovina i obveze dužnika iznose 194.927,42 kn.

5. Kako ni jedan od vjerovnika nije u propisanom roku 45 dana od objave navedenog oglasa podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a na temelju isprava u spisu sud je utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina ni vozila i da je 21. prosinca 2014. zatvorio posljednji račun u banci, sukladno čl. 431. st. 2. SZ-a donio je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da u privitku dostavlja podnesak koji je sudu dostavio 16. studenog 2020. u kojem je na zahtjev suda obrazložio stanje imovine, potraživanja i obveza, kao i ispravu Privredne banke Zagreb od 18. prosinca 2014. i 22. veljače 2017. iz kojih je razvidno da računi nisu zatvoreni na zahtjev dužnika, nego ih je zatvorila banka te mu nije bio omogućen nastavak poslovanja. Ističe i da je ujedno obrazložio pravni interes za ukidanjem ovrha koji se vode po njegovom OIB-u, a zbog zastare. Smatra da više ne postoje razlozi za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom. Ističe da je 31. ožujka 2021. podnio tužbu Trgovačkom sudu u Zagrebu protiv ovrhovoditelja, kao i da u razdoblju od kada je ovrhovoditelj Hrvatske telekomunikacije d.d. pokrenuo ukupno devet ovršnih prijedloga nije mogao otvoriti račun ni utvrditi stanje potraživanja ovrhovoditelja. Smatra da je zbog velikog broja ovršnih prijedloga preko različitih odvjetničkih ureda došlo do dvostrukog zaduživanja. Ističe da je morao tražiti nadzor Ministarstva financija jer je zbog neurednog statističkog prikazivanja podataka FINA prikazivala netočan iznos zaduženja i tražila plaćanje obveza i stečajni postupak. Predlaže sudu da mu odobri otvaranje poslovnog računa u banci radi uplate predujma za nastavak poslovanja.

7. Odgovor na žalbu nije podnesen.

8. Žalba nije osnovana.

9. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

10. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA 5. prosinca 2016., na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. u vezi s čl. 444. st. 1. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 1. rujna 2015. u

Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2509 dana u ukupnom iznosu od 18.978,86 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

11. Također, FINA je prijedlog ponovno podnijela 19. prosinca 2016. (str. 3. i 4. spisa) dodajući da stečajni dužnik na dan 15. prosinca 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2980 dana u ukupnom iznosu od 20.204,00 kn.

12. Iz dopisa FINA-e i Potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje od 21. studenog 2018. (str. 115. i 116. spisa) proizlazi da stečajni dužnik na dan 20. studenog 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3685 dana u ukupnom iznosu od 15.029,38 kn, kao i da je dužnik zatvorio račun u banci 21. prosinca 2014., ali da se dani blokade vode i za razdoblje nakon gašenja posljednjeg računa jer dužnik i dalje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

13. Iz Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (str. 196. spisa) proizlazi da dužnik na dan 12. ožujka 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 15.989,00 kn, u neprekinutom razdoblju od 4527 dana.

14. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

15. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a. Iako je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, iz njega proizlazi da dužnik ima materijalnu imovinu (i to računalo Hp iskazane vrijednosti od 1.190,28 kn) koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Ostala u popisu navedena imovina odnosi se na dužnikova potraživanja na temelju ugovora o zajmu prema Eling d.o.o. u iznosu od 95.663,72 kn, kao i prema kupcima I.R.S. d.o.o. i Inkop d.d. u ukupnom iznosu od 88.973,28 kn, koja potraživanja za sada predstavljaju samo potencijalnu, a ne postojeću imovinu stečajnog dužnika.

16. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da vjerovnici nisu postupili sukladno pozivu iz čl. 431. st. 1. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje te je sud pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

17. Neosnovani su žalbeni navodi da više ne postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, budući da žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je dugovanje prije donošenja pobijanog rješenja podmirio ili da je dugovanje na drugi

način prestalo. Iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e izdanog nakon donošenja pobijanog rješenja, odnosno od 26. ožujka 2021., kojeg je žalitelj dostavio uz žalbu, proizlazi da ukupan iznos duga po svim osnovama za plaćanje iznosi 15.880,68 kn, od kojeg je ukupan obustavljeni iznos duga po svim osnovama za plaćanje 6.982,38 kn, dok preostali iznos duga čije je izvršenje prestalo zbog otvaranja stečajnog postupka (odnosno FINA je po tim osnovama za plaćanje prestala provoditi ovrhu) iznosi 8.798,30 kn, dakle žalitelj i dalje duguje iznos od 8.798,30 kn.

18. Činjenica koju žalitelj ističe u žalbi da je nakon donošenja pobijanog rješenja podnio tužbu protiv ovrhovoditelja, kao i da je u podnesku od 16. studenog 2020. prigovorio zastari jer smatra da je prema odredbi čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) nastupila zastara za sve tražbine utvrđene rješenjima o ovrsi dostavljenim na provedbu FINA-i nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

19. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: eb2fa-51b6c

Kontrolni broj: 0a90f-10ecf-e9ed7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.